

**Italia en México 2013.**  
Architetti romani:  
opere recenti

Muestra de Arquitectura  
Contemporànea  
Italiana en México



progetto grafico  
**four in the morning**  
www.fourinthemorning.it  
art director  
Dario Curatolo  
impaginazione  
Maria Cristina Mazzù

© 2013 Prospettive Edizioni  
Editrice dell'Ordine degli Architetti PPC  
di Roma e provincia  
Piazza Manfredo Fanti, 47 - 00185 Roma  
tel. 06.97604531 - 06.6875230  
www.prospettivedizioni.it - info@prospettivedizioni.it

Comitato Tecnico Scientifico  
Massimiliano Cafaro, Federico De Matteis,  
Donatella Fiorani, Laura Forgione, Filippo Lambertucci,  
Valerio Palmieri



Tutti i diritti riservati  
Nessuna parte di questa pubblicazione può essere  
memorizzata, fotocopiata o comunque riprodotta  
senza le dovute autorizzazioni.

ISBN 978-88-89400-96-8



## **Italia en México 2013**

Architetti romani:  
opere recenti

Muestra de Arquitectura  
Contemporánea Italiana en México

da un'idea di  
Amedeo Schiattarella

a cura di  
Livio Sacchi

OAR - coordinamento generale  
Thea Pancotto  
CAM - SAM coordinamento Messico  
Luis Enrique López Cardiel

segreteria organizzativa  
Cristina Morselli  
Alessandra Ronchetti



Arquine



PORCELANOSA



/ EXPO CIHAC 2013/



/ APERITIVO TV /

# Italia en México 2013

Architetti romani:  
opere recenti

Muestra de Arquitectura  
Contemporánea Italiana en México

## Roberto Spinelli

Ambasciatore d'Italia in Messico

La Tenochtitlan preispanica e l'antica Urbe costituiscono la sinopia della città moderna, disegnano la trama della sua forma e delle sue zone d'ombra, ne animano le fibre nascoste e ogni intervento che incide sul tessuto urbano finisce per rappresentare un momento di scavo, scoperta e ridefinizione dell'identità della polis contemporanea, dei suoi abitanti e di chi semplicemente l'attraversa.

A Roma, come a Città del Messico, il moderno è vincolato all'antico, in un serrato dialogo di suggestioni, riprese, recuperi e sfide, dove la ricerca e la sperimentazione delle nuove forme del vivere, dell'abitare e del muoversi devono necessariamente interrogarsi sulla tutela e conservazione del passato, in una riflessione che è soprattutto definizione dell'identità.

In ragione della profonda affinità e degli interrogativi comuni che le due città pongono agli architetti contemporanei, Roma e Città del Messico possono essere considerate le officine privilegiate nelle quali fare architettura significhi davvero forgiare una delle categorie dell'esistere, cioè lo spazio, e conseguentemente plasmare le esistenze di chi lo abita. In entrambe le città, l'architettura contemporanea è lo specchio nel quale, più che in ogni altro segmento della creatività umana, si riflettono le contraddizioni, le dinamiche sociali e i meccanismi di rappresentazione della nostra società e confido che proprio l'architettura, in quanto misura dell'esistere, possa rintracciare delle soluzioni ai nostri più pressanti interrogativi.

Pertanto rappresenta per me una autentica soddisfazione poter presentare questa "Muestra de Arquitectura italiana en México" che contribuisce a rafforzare il dialogo attento e continuo che da sempre ha sostanziato le eccellenti relazioni tra Messico e Italia.

**Miguel Ruíz-Cabañas Izquierdo**  
Embajador de México en Italia

Como Embajador de México en Italia, me complace la realización de la iniciativa conjunta para mostrar la arquitectura italiana en México y la arquitectura mexicana en Italia. Nuestros países comparten no solo los colores de sus banderas, sus intereses y preocupaciones en la aldea global, también somos producto de dos culturas ponderadas y reconocidas a nivel mundial. La arquitectura es un ejemplo.

Las edificaciones prehispánicas con su riqueza de formas y colores siguen siendo apreciadas e influenciando construcciones actuales, de igual manera que los arquitectos del imperio romano han sido admirados por siglos, dejándonos una herencia vasta y diversa.

La arquitectura actual en los dos países se ha desarrollado con multiplicidad de representaciones y una gran creatividad. Tanto arquitectos mexicanos como los italianos han sido acreedores al premio Pritzker, considerado el "premio nobel de la arquitectura": el mexicano Luis Barragán en 1980 y los italianos Aldo Rossi y Renzo Piano en 1990 y 1998 respectivamente.

Como ellos una gran cantidad de arquitectos mexicanos e italianos han mostrado su inspiración y talento en edificaciones bellas y funcionales.

La "Muestra de Arquitectura Italia-México, México-Italia" es un modelo de la cooperación entre instituciones, gobiernos y personas de los dos países.

Gracias a la colaboración del Colegio de Arquitectos de la Ciudad de México y la Sociedad de Arquitectos Mexicanos (CAM-SAM) y la Orden de los Arquitectos de Roma (OAR) entre otras instancias, este encuentro de arquitectura mexicana e italiana será un motivo para analizar y reflexionar acerca de su gran legado.

## Fernando Méndez Bernal Presidente CAM-SAM

El proyecto recíproco de esta "Muestra de Arquitectura Contemporánea Italia-México México-Italia", es resultado de un gran esfuerzo coordinado entre las autoridades de los gobiernos respectivos, las voluntades de los gremios de arquitectos de la Ciudad de Roma y de la Ciudad de México, así como de las diferentes instituciones, organismos y empresas que creen en la arquitectura como un medio para desarrollar y potenciar la cultura binacional.

La muestra de arquitectura italiana en México, no solo representa el contar con una excelente exposición de trabajos y diseños de importantes maestros arquitectos contemporáneos, sino que evoca la enorme historia de la comunidad italiana que ha dejado en nuestro país una huella imborrable, legando, por un lado, hechos que cambiaron al mundo y por el otro, obras de alta calidad de expresión plástica, artística y arquitectónica.

Recordemos que, en tanto Cristóforo Colombo recibía en 1491, la autorización para realizar una expedición a las Indias, en el otro lado del mundo, el Tlatoani Azteca, Ahuizotl, extendía su conquista hacia el pacífico, sin que uno y el otro conocieran la trascendencia y destino de sus hazañas.

Como seguimiento a la colonización, a mediados del siglo XVII la actividad evangelizadora se expande llegando hasta la zona de las californias, en donde, entre otros, el célebre jesuita italiano, trentino, Eusebio Francesco Chino, conoci-

do como Padre Kino, ordena la construcción de 20 misiones, hoy Patrimonio Cultural de México.

Y qué decir del redescubrimiento y revalorización de la cultura náhuatl, a través del historiador, anticuario y cronista, Lorenzo Boturini Benaduci (1702-1753), nacido en Sondrio, en la región de Valtelina, quien entre otras actividades, promovió, un actual símbolo de identidad mexicana, la imagen de la Virgen de Guadalupe.

En tiempos más recientes, al inicio del siglo XX, el diseño de la arquitectura italiana se funde con la visión de progreso del Gral. Porfirio Díaz. El Arq. Silvio Contri, proyecta la entonces Secretaria de Comunicaciones y Obras Públicas, actualmente el MUNAL y el Arq. Adamo Boari, diseña tanto el Teatro de la Ciudad (actual Palacio de Bellas Artes) como el edificio del Palacio de Correos.

México, bajo los temas de arquitectura, urbanismo, historia, raíces y cultura; aprende de nuestro pasado circunstancial y del presente colaborativo y vislumbra hacia el horizonte, como Colón, para explorar los mejores futuros posibles.

México, les ofrece la más cordial bienvenida a las autoridades y arquitectos italianos. Abrimos las puertas de México para conocer el presente de la arquitectura italiana, esperando con esto apoyar los esfuerzos que realiza nuestro gobierno, para adentrarnos en la cultura italiana y para continuar el vínculo que este evento nos ofrece.

## Livio Sacchi

### La scena architettonica contemporanea a Roma

Questo catalogo presenta sinteticamente le opere esposte a Città del Messico in occasione della mostra "Italia en México 2013": un panorama ampio e articolato della scena architettonica contemporanea romana, che raccoglie realizzazioni di trentacinque studi, accomunati dal fatto di essere tutti di progettisti iscritti all'OAR, Ordine degli Architetti P.P.C. di Roma e provincia.

I criteri della scelta sono stati molto inclusivi, anche se i limiti dello spazio a disposizione non hanno purtroppo consentito di invitare tutti quelli che lo avrebbero meritato: vi sono studi grandi e piccoli, giovani e meno giovani, più o meno noti e più o meno influenti sulla scena romana e su quella nazionale e internazionale. Ciascuno studio ha proposto una sua opera recente. Evidenti, dunque, le diversità sia dimensionali sia linguistiche: si va dalla scala della scultura, sia pure all'interno di uno spazio pubblico urbano, fino a quella del quartiere; dalla spinta sperimentale di alcuni lavori fino al tradizionalismo di altri.

Da tale insieme emerge un quadro composito, se non contraddittorio, forse prevedibile in una grande capitale dell'architettura contemporanea qual è Roma.

Un quadro che mostra tuttavia, nonostante la crisi che assedia da anni l'Europa in generale e l'Italia in particolare, una straordinaria forza progettuale, una grande capacità di resistere e di reagire, una inaspettata volontà di rispondere, con le armi della creatività e della professionalità, a una situazione oggettivamente difficile. Un quadro che dimostra anche come ancora oggi sia importante possedere

una cultura antichissima, saldamente radicata nella storia dell'architettura e della città, oltre a una naturale sensibilità per la scala umana, per la qualità dello spazio pubblico, per la vita di chi vi abita.

Lo stato dell'architettura gode oggi a Roma di un momento storico molto interessante. Ciò vale in generale rispetto a un sistema progettuale globale - al cui interno gli italiani sono stati coinvolti tutto sommato solo marginalmente - che, dopo aver mietuto meriti, e talvolta immeritati, successi un po' dovunque, avverte oggi chiaramente quanto sia difficile tenere posizioni esclusivamente fondate sulla spettacolarizzazione e sulla reiterata proposizione di effetti speciali che, a lungo andare, non stupiscono più la critica e stupiscono sempre meno il pubblico.

Ma vale anche nonostante alcune difficoltà proprie del nostro Paese e della nostra città.

Iniziamo, coraggiosamente, dall'autocritica degli aspetti negativi che caratterizzano la nostra condizione contemporanea. Non pochi, per esempio, sono i motivi di preoccupazione per tutto ciò che fa tradizionalmente parte della sfera fisica dell'architettura, dalla grande dimensione territoriale e paesaggistica a quella delle aree urbane fino alla scala propria dell'edificato: si pensi in generale al territorio nazionale, aggredito in maniera talvolta difficilmente reversibile, o a quanto accade in particolare nelle regioni meridionali, dove la situazione è spesso aggravata dall'abusivismo.

Uno scenario non dissimile da quello delineato, ormai molti anni fa, da Pierpaolo Pasolini, che vedeva progredire con terrore l'abominevole mentalità di "speculazione immobiliare neocapitalista", buona solo a deturpare il mondo generando forme diverse di "genocidio culturale".

Un degrado oggi, purtroppo, diffuso: proprio nel Paese che ha inventato la città e ne ha perfezionato nel tempo il modello estetico, la qualità dell'edificato è sempre più rara. Colpa forse di alcuni architetti, non in grado di fare buona architettura; ma soprattutto del fatto che una parte consistente di ciò che viene realizzato non passa attraverso alcun vaglio progettuale o non è comunque sotto il controllo di un architetto. Preoccupazione desta anche la situazione professionale, resa almeno difficile dall'elevato numero di progettisti. L'Italia detiene il record europeo di architetti. E quello di Roma, in particolare, è l'Ordine che vede i suoi iscritti più numerosi che in ogni altra città d'Europa.

Ciò comporta, da una parte, una altrettanto elevata sensibilità culturale; dall'altra, e nonostante la recente espansione del mercato delle costruzioni, implica inevitabilmente fatturati bassi e studi mediamente piccoli.

Ma la professione soffre anche, forse proprio in conseguenza di ciò che si è appena ricordato, di una evidente crisi di carattere etico, non dissimile da ciò che esperisce la società italiana nel suo insieme, che non può che accrescere il disorientamento dei giovani. Anche in ambito didattico sono registrabili alcune difficoltà.

A nostro giudizio, fra i principali fattori all'origine dello stato presente delle cose nelle scuole italiane d'architettura sono il solco sempre più profondo fra docenti e professionisti, la parcellizzazione disciplinare e l'allargamento della nozione di architettura ad ambiti diversi.

Il primo, pur nato per garantire disponibilità di tempo e capacità scientifico-didattiche del docente, ha talvolta prodotto, come indesiderabile effetto secondario, il progressivo allontanamento dall'architettura, con una trasmissione culturale in alcuni casi lontana dalle esigenze del mestiere.

Il secondo fattore, altrettanto giustamente nato per garantire l'approfondimento nei singoli ambiti, è purtroppo in taluni casi degenerato verso forme di ghezzizzazione disciplinare che hanno finito col perdere di vista il fine ultimo della scuola: preparare i giovani a fare gli architetti.

Il terzo, corollario dei primi due, nasce dall'intenzione, peraltro comprensibile, di allargare i confini di una professione in crisi. Ma tali ampliamenti disciplinari - verso l'Industrial

Design, la grafica multimediale, il Web Design, l'architettura degli interni e l'arredamento, il recupero, la conservazione e la gestione dei beni culturali, l'architettura del paesaggio, la gestione dei processi costruttivi, l'edilizia sostenibile, il monitoraggio e la governance della città e del territorio ecc. - pur registrando straordinari successi sia sul mercato interno sia, soprattutto, su quelli stranieri, almeno in una parte dei casi nascondono forse la paura di dare risposte alle difficili scelte imposte dal progetto architettonico, l'unica vera responsabilità cui ci mette davanti l'architettura.

Tuttavia, nonostante questi e altri possibili fattori negativi, il nostro panorama contemporaneo presenta una sorprendente, eccezionale vitalità e i bravi e bravissimi architetti certamente non mancano.

La dimensione globale è una sfida raccolta oggi, con grande successo, da molti studi: i progettisti che operano sia in patria sia all'estero sono infatti tanti e spesso riescono, proprio fuori dai confini nazionali, a essere altamente competitivi. Non pochi anche coloro che hanno imparato a fare gioco di squadra con le imprese e i developer migliori, consapevoli della complessità del processo edilizio, che certamente non s'innescano né si determinano con la pura progettualità, né, tanto meno, con una progettualità avulsa dai reali meccanismi che muovono l'industria delle costruzioni. Va poi ripetuto ciò che abbiamo in parte anticipato e cioè che l'Italian Design continua a essere particolarmente apprezzato per tutta una lunga serie di motivi: la capacità di dialogo con la tradizione storica, nella conservazione, nel recupero e nel restauro; l'innato e profondo senso della misura e delle proporzioni; l'equilibrato rapporto con il contesto e la dimensione urbana; il sapiente controllo dello spazio pubblico; il rapporto con i materiali dell'architettura; il suo istintivo buon senso, che lo porta spesso a essere "naturalmente sostenibile"; il suo essere, come s'è detto, sostanzialmente fuori dal contestato e spesso ambiguo mondo dello star-system; il suo indiscutibile e da tutti ampiamente riconosciuto buon gusto.

Più che analizzare protagonisti e realizzazioni, c'interessa sviluppare qualche ulteriore considerazione di carattere teorico su alcuni punti centrali del dibattito critico che si svolge oggi nel nostro Paese. Un autorevole punto di partenza ci viene offerto dalle parole di Immanuel Kant che nella sua *Anthropologie in pragmatischer Absicht* (*L'antropologia*

*dal punto di vista pragmatico*, un testo redatto sulla scia dell'estetica settecentesca e, in particolare, di quanto scrive Alexander Gerard, "Professor of Divinity" al King's College di Aberdeen e autore, nel 1774, di *An Essay on Genius*) scrive: "Il talento di scoprire, si chiama genio. Ma questo nome si dà soltanto a un artista cioè a colui che sa fare qualcosa, non a colui che conosce e sa molto; e non lo si dà ad un artista che imita soltanto, ma ad uno che è adatto a produrre in modo originale l'opera sua; e infine glielo si dà solo quando il suo prodotto è magistrale, cioè quando merita, come esempio, di essere imitato". Il problema della creatività ci pare posto in tutte le sue componenti essenziali.

Dalle parole di Kant emergono almeno due punti significativi: la prevalenza del fare sul conoscere, questione importantissima nel campo della progettualità in generale, e, quindi dell'architettura; l'importanza della originalità di ciò che da tale fare deriva.

Sul primo dei punti richiamati - cioè la prevalenza del fare sul conoscere - va sottolineato come l'architettura sia "arte del fare" per eccellenza. La ridondanza della dimensione puramente conoscitiva e storico-critica si determina soprattutto a discapito della più sperimentale e rischiosa dimensione operativa del fare. Dopo decenni in cui i discorsi sull'architettura hanno assunto in Italia un peso forse maggiore di quello della stessa architettura, ci sembra che si stia assistendo oggi a una salutare inversione di tendenza, un ritorno alla nostra tradizionale capacità industriale e artigianale nel settore delle costruzioni.

Sul secondo, quello dell'originalità di ciò che ne deriva, va invece detto senza infingimenti che si tratta di una vera e propria ossessione del gusto contemporaneo, saldamente ancorata nelle esigenze del mercato e appena mascherata dalla ludica creatività degli architetti, che ha portato alle estreme conseguenze il genuino interesse per il nuovo, proprio delle avanguardie storiche, in particolare, e della modernità, più in generale.

Sul problema è necessario riflettere e distinguere: non a caso ne ha di recente e a lungo scritto Vittorio Gregotti, criticando "un'originalità estetica astratta come valore assoluto che si vuole indipendente dalle condizioni di contesto (anche se si sa che esistono idee originali pessime o addirittura dannose)" (*Contro la fine dell'architettura*, Torino 2008, p.91). Fortunatamente, le condizioni economiche, culturali e professionali determinatesi in Italia in generale e a Roma in particolare sono tali da rendere i più immuni

da quelle tentazioni dello spettacolare che, in modo spesso inappropriato, dilagano nei Paesi e nelle realtà più diverse. Bisogna dunque distinguere - e gli architetti romani, più di altri, ne sono consapevoli - fra una ricerca dell'originalità puramente formale, legata soltanto o prevalentemente a più o meno arbitrarie oscillazioni del gusto e una ricerca radicata invece nella necessità, negli effettivi miglioramenti di carattere strutturale, impiantistico, qualitativo, funzionale ecc., in tempi in cui, da una parte all'altra del mondo, form follows the market appare l'aggiornata, e più o meno esplicitamente ammessa, versione della storica formula di Louis Sullivan form follows function.

Va anche detto che, proprio all'interno di alcune sofisticate linee di pensiero attive nel nostro Paese, si registra oggi più di un senso d'insoddisfazione nei confronti dell'avanguardia, nozione che da sola non sembra più da tempo sufficiente a garantire qualità alla produzione architettonica. Non riteniamo un caso, per esempio, che Joseph Rykwert, uno studioso straniero per origine e formazione ma molto presente sulla scena culturale italiana e attento al dibattito che vi si svolge, abbia di recente ricordato lo scetticismo nutrito da Charles Baudelaire nei confronti dei poeti e degli scrittori che ne facevano parte: "This addiction to military metaphors does not point to valiant minds, but ones made for discipline, that is for conformity".

(Joseph Rykwert, *The Judicious Eye, Architecture Against the Other Arts*, Reaktion Books, London 2008, p. 12)

La vicenda architettonica romana, quale si è andata sviluppando dal secondo dopoguerra a oggi, è senza dubbio, se non la più importante all'interno del contesto europeo, certamente fra le più difficili da decifrare.

Siamo tutti consapevoli di come Roma sia sostanzialmente cambiata negli oltre sessant'anni che ci separano dalla fine della seconda guerra mondiale: è mutata la sua cultura, la sua economia, la sua composizione socio-antropologica, la sua dimensione, la sua immagine complessiva.

Una città erede di una storia che non ha eguali: eredità ingombrante e con la quale è certamente difficile convivere, sia dal punto di vista psicologico sia da quello operativo.

Una città relativamente isolata - geograficamente, fisicamente, culturalmente, linguisticamente - che si misura oggi, nonostante tutto, coraggiosamente, con i nuovi orizzonti globali. Una città che, pur ospitando opere recenti di Renzo Piano, Richard Meier, Zaha Hadid, Odile Decq, Santiago Ca-

latrava ecc., continua ad avere alcune "diversità", che la differenziano profondamente da altre capitali europee come dai protagonisti mediaticamente più in vista sulla scena globale: dal citato, abnorme numero dei suoi architetti al fatto di non essere ancora un'area metropolitana grande abbastanza da giocare un ruolo forte nella competizione planetaria fra le maggiori città del mondo, fino al suo almeno difficile rapporto con la modernità e con il nuovo.

Ma forse è proprio quest'ultima difficoltà ad apparire oggi come la sua principale forza: nel clima di generale e consensuale estetizzazione che pervade il nostro presente, il nuovo sembra quanto mai solipsistico e in primo luogo preoccupato di superare soltanto se stesso; sembra essersi trasformato in gusto gratuito per la novità, la sfida, il superamento dei record, nel tentativo di infrangere regole che non esistono più da tempo, in una gara sterile, destinata come s'è detto, a non stupire più nessuno.

Forse è giunto il momento di rivalutare il solido e radicato pensiero creativo degli architetti romani presentati in questo catalogo, che nel nuovo, inteso come arbitraria contrapposizione a ciò che è vecchio, hanno creduto e credono magari un po' meno, ma che dimostrano oggi, con le proprie opere, di credere invece moltissimo nell'innovazione, intesa come incessante rinnovamento di una prassi costruttiva che si consolida nel tempo.

## Amedeo Schiattarella

### Una targa al mese

L'azione dell'Ordine degli Architetti di Roma si è svolta, in questi ultimi dieci anni, su più fronti allo scopo di garantire che l'Architettura e la Pianificazione, in una fase storica in cui i fattori economici sembrano diventare prevalenti, costituiscano, ancora, i valori disciplinari che governano le trasformazioni del territorio. La sfida è stata quella di dover, da una parte, dare nuovi scenari e nuovi orizzonti a chi opera nel settore e, dall'altra, quella di fare in modo che i cittadini diventino consapevoli che la qualità degli spazi in cui il genere umano vive non può rappresentare una risorsa per pochi eletti, ma deve costituire un vero e proprio "diritto" di tutti che viene troppo spesso violato.

Questo doppio obiettivo ci ha spinto contemporaneamente ad attivare politiche di confronto e di scambio che superassero le barriere nazionali ed, allo stesso tempo, a svolgere una funzione didattica ed educativa a favore della nostra comunità per aiutarla a prendere coscienza della essenzialità dei valori dell'architettura per rendere possibile il recupero della misura umana negli insediamenti urbani e la salvaguardia dei territori naturali.

Il programma di internazionalizzazione da noi attuato, infatti, non rappresenta uno strumento con il quale promuovere il nostro mondo professionale al di fuori dei nostri confini nazionali, quanto piuttosto un modo per generare un confronto disciplinare utile a produrre riflessioni congiunte con architetti di altre culture, a costruire percorsi dialettici, ma anche a sottolineare il valore delle diversità, delle tradizioni e dei linguaggi locali in una fase storica in cui l'omo-

logazione sembra il frutto inevitabile della globalizzazione. Siamo in questo agevolati dal fatto che l'architettura parla linguaggi spesso diversi tra di loro, ma non ha bisogno di traduzioni. Contiamo che questi incontri generino nuove opportunità per l'evoluzione della nostra disciplina, ma anche facciano nascere la consapevolezza internazionale che, se non si vuole depauperare l'immenso patrimonio costruito dall'uomo nei secoli, è necessario che lo sviluppo urbano sia fondato sulla cultura e non sulla legge del profitto.

La nostra azione si è rivolta naturalmente, in via prioritaria, nell'ambito europeo e immediatamente dopo nell'area del Mediterraneo per evidenti motivi di continuità fisica e culturale. Questi incontri hanno prodotto non solo scambi culturali (mostre, convegni, collaborazioni tra istituti di ricerca e formazione...) ma anche vere e proprie azioni congiunte volte a favorire la mobilità internazionale delle nuove generazioni di architetti o ancora la sottoscrizione di documenti congiunti indirizzati agli organismi governativi europei e nazionali o, infine, a diffondere buone pratiche utili a rafforzare la centralità dei valori architettonici.

In questo senso la attività divulgativa che le nostre istituzioni possono svolgere tra i cittadini assume un ruolo centrale. Il degrado delle periferie urbane del mondo sotto la spinta di colossali interessi economici (che produce inevitabilmente anche degrado sociale) deve essere combattuto anche attraverso un'intensa attività di formazione a favore della comunità. Cittadini consapevoli possono diventare i protagonisti di forme partecipate di programmazione.

Ecco allora la nascita di iniziative che mirano a descrivere il patrimonio già esistente all'interno del corpo urbano consolidato e ad aiutare i cittadini a discernere e, allo stesso tempo, a creare un luogo in cui i valori della Architettura si confrontano con le altre culture, ma anche con la politica, con i modi della comunicazione, con i temi del governo amministrativo... Nel 1999 per nostra iniziativa escono allegati ad un giornale di grande tiratura due brevi guide all'architettura moderna a Roma ed immediatamente dopo, sotto la nostra egida, nasce la Casa dell'Architettura di Roma, luogo di contaminazione culturale.

Da quel momento il percorso è stato pieno di progetti da noi realizzati: la nascita dell'archivio degli architetti romani, la prima guida all'architettura di Roma, il primo volume dell'annuario degli architetti romani dal 1870 a oggi, la pinacoteca dell'Ordine, ma anche la produzione di cicli di trasmissioni televisive per conto delle principali reti pubbliche e private, interviste ai principali protagonisti della cultura architettonica romana,...

L'ultimo nato di questa intensa attività è il progetto "una targa al mese" che intende illustrare, a chi percorre le strade di Roma, il grande patrimonio di architettura moderna esistente (spesso ignorato se non addirittura sconosciuto).

Nel corso dell'anno 2013 l'Ordine degli Architetti, in collaborazione con il Comune di Roma, la Camera di Commercio e Promoroma, apporrà a partire dal mese di Marzo nei marciapiedi posti di fronte a 28 opere dell'architettura moderna (selezionate da un comitato tecnico scientifico e di cui si allega l'elenco) altrettante targhe in acciaio.

Queste targhe, oltre a contenere le principali informazioni sull'edificio e sul suo autore consentiranno, mediante un dispositivo QR Code a cui si accede con un iPhone, di poter avere una descrizione più dettagliata dell'opera ed una bibliografia di riferimento. Dal Monumento ai Martiri delle Fosse Ardeatine di Aprile, Calcabrina e Perugini alla Rinascenza di Albini e Helg, fino alla Casa delle Armi di Moretti o agli Edifici Postali di Libera e di Ridolfi esiste a Roma una fittissima rete di opere di altissimo valore culturale ed una presenza operativa di architetti che costituiscono, senza che la cittadinanza se ne renda conto, una delle basi fondanti della identità della nostra città.

Può apparire impossibile che a Roma ci possa essere ancora un tesoro architettonico nascosto.

Noi intendiamo divulgarlo.

Le prime 28 opere selezionate secondo l'ordine cronologico di realizzazione:

**1. Istituto di Botanica e di Chimica Farmaceutica**

arch. G. Capponi  
1932/35

**2. Ufficio Postale**

archh. M. Ridolfi, M. Fagiolo  
1933/35

**3. Casa delle Armi**

arch. L. Moretti  
1933/36

**4. Ufficio Postale**

archh. A. Libera, M. De Renzi  
1933/35

**5. Palazzo dei Ricevimenti e dei Congressi**

arch. A. Libera  
1937/43, 1952/54

**6. Monumento ai Martiri delle Fosse Ardeatine**

archh. N. Aprile, C. Calcabrina, M. Fiorentino, G. Perugini, A. Cardelli  
1944/51

**7. Sopraelevazione Villino Alatri**

archh. M. Ridolfi, M. Fiorentino, W. Frankl  
1948/49

**8. Edificio di Testa della Stazione Termini**

archh. E. Montuori, L. Calini, A. Vitellozzi, M. Castellazzi, V. Fadigati, A. Pintonello  
1948/50

**9. Palazzina "Casa del Girasole"**

arch. L. Moretti  
1947/50

**10. Quartiere Ina Casa Tuscolano 2**

archh. M. De Renzi, S. Muratori, L. Cambellotti, G. Perugini, D. Tassotti, L. Vagnetti  
1950/54

**11. Unità di abitazione orizzontale (Tuscolano 3)**

arch. A. Libera  
1950/54

**12. Case a Torre**

archh. M. Ridolfi, W. Frankl  
1951/54

**13. Palazzine al Circo Massimo**

archh. V. Monaco, A. Luccichenti  
1953

**14. Sede IMI e Istituto Italiano Cambi**

archh. M. Paniconi, G. Pediconi, Studio Passarelli  
1950/56

**15. Palazzina Largo Spinelli**

arch. U. Luccichenti  
1954

**16. Palazzetto dello Sport**

ing. P. L. Nervi, Arch. A. Vitellozzi  
1956/58

**17. Autorimessa e Mercato**

ing. R. Morandi  
1956/57

**18. Stadio Flaminio**

ing. P.L. Nervi, A. Nervi  
1957/59

**19. Villaggio Olimpico**

archh. V. Cafiero, A. Libera, L. Moretti, V. Monaco, U. Luccichenti  
1958/60

**20. La Rinascente**

archh. F. Albini, F. Helg  
1957/61

**21. Giardino delle Cascate**

arch. P. De Vico  
1960/61

**22. Palazzo dell' ENI**

archh. M. Bacigalupo, U. Ratti, L. Finzi, E. Nova  
1960/62

**23. Istituto di Farmacologia**

archh. C. Dall'Olio, A. Lambertucci  
1955/61

**24. Direzione Generale della Rai**

archh. F. Berarducci, A. Fioroni  
1961/65

**25. Edificio Polifunzionale**

Studio Passarelli  
1963/65

**26. Accademia di Danimarca**

archh. K. Fisker, R.D. Mortensen, S. Hagsbro, L. Rubino  
1962/67

**27. Auditorium Parco della Musica**

Renzo Piano Building Workshop  
1994/2002

**28. Chiesa di Tor Tre Teste**

arch. R. Meier  
2001/03

## studio amati architetti

**design team:** coordinamento generale e progettazione architettonica Studio Amati Architetti, strutture SEICO S.r.l., impianti Ariatta Ingegneria dei sistemi S.r.l.

Fondato nel 1963 a Roma, lo Studio Amati Architetti è noto per la sua attenzione alla sostenibilità architettonica e alle tematiche ambientali. Grazie a questo approccio si è distinto in importanti concorsi nazionali ed internazionali. Tra i progetti più significativi la Riconversione dell'area industriale Alenia a Torino, il Complesso industriale di Alenia Aeronautica a Grottaglie Monteiasi.

Numerose le pubblicazioni dei progetti sulla stampa generalista e specializzata oltre che sulle televisioni e sul web, tra i riconoscimenti più prestigiosi che si è aggiudicato: il Premio "Enti Locali per Kyoto" nel 2007, il premio Emilia Romagna Sostenibile nel 2009: primo posto nella categoria "Gestione sostenibile della pubblica amministrazione".

Nel corso degli anni sono state realizzate opere su tutto il territorio nazionale, dagli interventi per la cultura e per il sociale fino all'edilizia terziaria ed industriale.

La ricerca progettuale è rivolta alla piena integrazione tra componenti estetiche, tecniche e funzionali ed alla sperimentazione di tecnologie avanzate per la realizzazione di interventi mirati a creare ambienti accoglienti che pongono particolare attenzione alla qualità della vita.

Lo studio è strutturato in vari settori di cui è a capo l'architetto Alfredo Amati, coordinano il team di professionisti interni e la rete dei consulenti esterni quattro managers: gli architetti Francesco Abbati, Federica Finanziari, Giuseppe Losurdo, Romina Sambucci.

Tra i clienti con cui lo Studio intrattiene rapporti consolidati: la Banca d'Italia, i Ministeri dell'Economia, della Difesa e delle Infrastrutture, il gruppo Sviluppo Italia, la Banca Nazionale del Lavoro, Alenia Aeronautica, Finmeccanica e numerose Amministrazioni pubbliche tra cui Comuni, Province, Regioni, Università, Autorità Portuali, Consorzi Industriali.

Dal 2009 lo studio si è aperto al mercato internazionale fondando il CIAO Group una società italiana di progettazione che riunisce l'esperienza di quattro studi italiani operanti in campi diversi ma complementari tra loro.

Dedicato alla produzione di componenti aeronautiche per il nuovo velivolo Boeing B787, lo stabilimento si sviluppa in un'area di 28 ettari di cui 90.000 mq di costruito.

La sfida principale del progetto è stata conciliare la qualità architettonica con ottima efficienza e capacità produttiva del complesso.

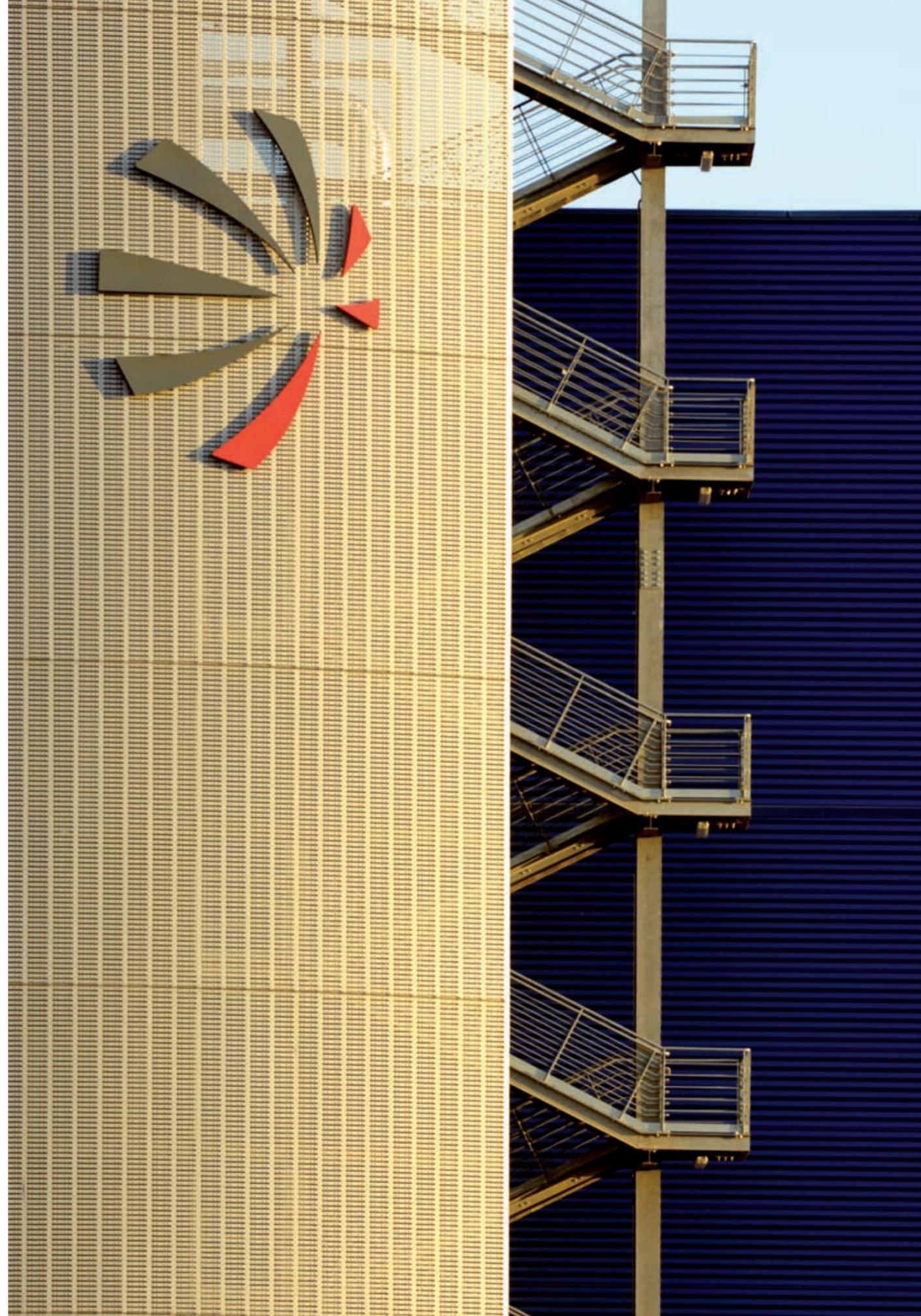
Secondo complesso produttivo più importante in ambito industriale realizzato nel mezzogiorno dopo la Fiat di Melfi, lo stabilimento produce due sezioni della fusoliera per la fabbricazione del Boeing B787 Dreamliner, il primo aereo civile in fibra di carbonio.

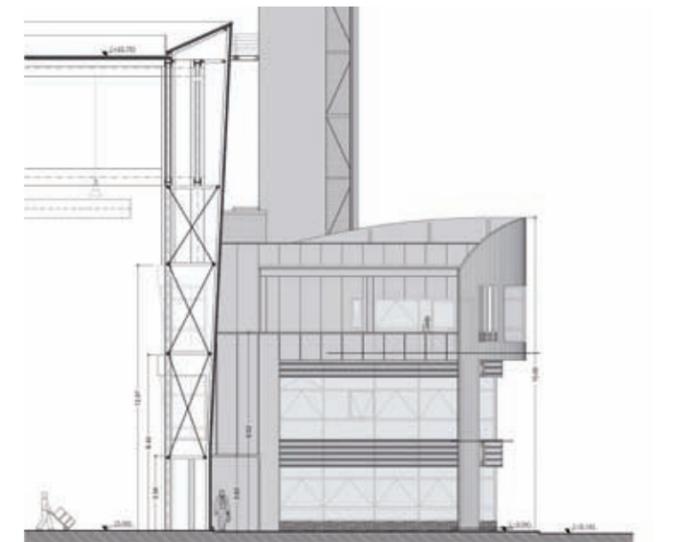
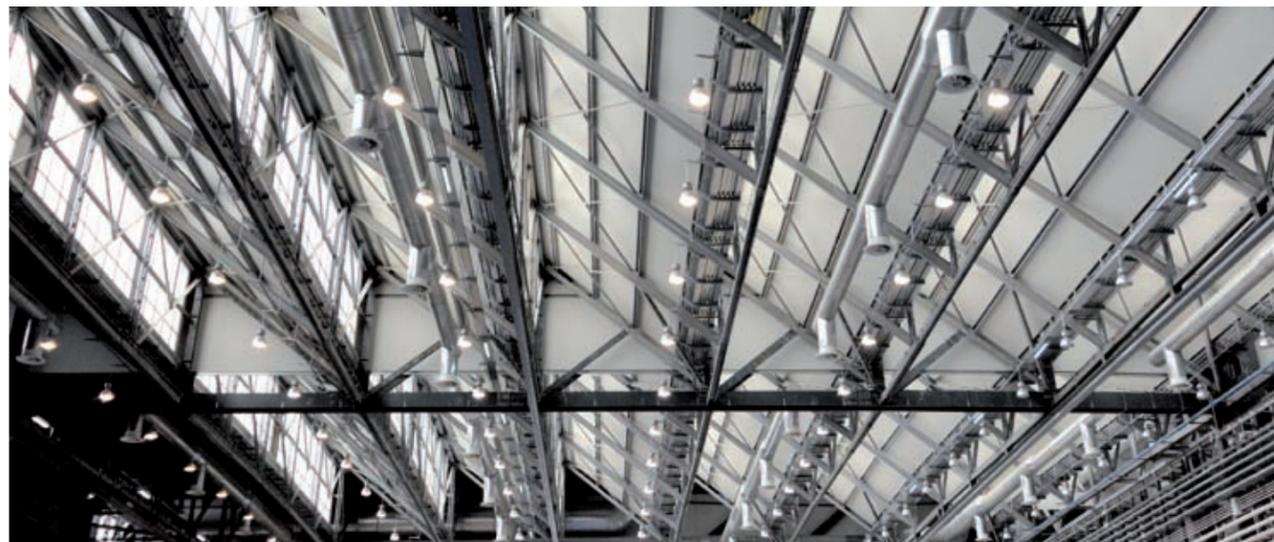
Il cuore dello stabilimento produttivo è un fabbricato industriale a pianta rettangolare costituito da tre navate larghe 55 metri ed alte 25 metri che si estende per circa 70.000 mq. Tagli e piegature praticate sul rivestimento articolano in modo dinamico il fronte principale, lungo circa 400 metri.

La copertura a shed, nella quale sono inserite superfici trasparenti, assicura straordinarie condizioni di luce ed un elevato comfort all'ambiente di lavoro, nonché un sensibile risparmio energetico.

L'acciaio è il protagonista assoluto della struttura delle campate, della copertura e dei rivestimenti; garantisce soluzioni funzionali, elevata resistenza meccanica, flessibilità nell'uso degli spazi interni, tempi rapidissimi per il montaggio.

L'intero stabilimento è stato realizzato in soli 14 mesi.





<b>2A+P/A</b> round blur torino, italia, 2005	22	<b>laN+</b> spazio pubblico falcognana, roma , italia, 2012	62	<b>n! studio</b> museo e centro di ricerca archeologico vendeuil-caply, francia, 2007/2011	102	<b>studio bulian</b> rotunda diocletiani, olearie, area archeologica roma, italia, 2000	142
<b>A.M. architetti s.r.l.   AmaGroup</b> sede mondiale della STM ginevra, svizzera, 2000/2004	26	<b>king roselli architetti</b> pontificia università lateranense roma, italia, 2003/2006	66	<b>ottone pignatti studio associato</b> riqualificazione di piazza san cosimato roma, italia, 2002/2006	106	<b>studio amati architetti</b> complesso industriale di alenia aeronautica, grottaglie monteiasi, taranto, italia, 2004/2007	146
<b>ABDR architetti associati</b> new high speed train station "roma tiburtina" roma, italia, 2011	30	<b>labics</b> centro per la tecnologia, arte e innovazione bologna, italia, 2006/2013	70	<b>paola rossi</b> palazzetto bianco via di san fabiano, roma, 2004/2005	110	<b>studio valle</b> nuova fiera roma, italia, 2000/2006	150
<b>carlo carreras</b> recupero del sito di san nicolao soriano nel cimino, italia, 2008/2012	34	<b>LP.studio</b> complesso parrocchiale san giuseppe pavona, italia, 2004/2013	74	<b>paolo portoghesi</b> la torre dell'angelo padova, italia, 2008/2012	114	<b>T-studio</b> "fabbrica" dell'annunziata da chiesa a museo foligno, italia, 2003/2011	154
<b>carmen andriani</b> auditorium e piazza su via dei vestini chieti, italia, 2006	38	<b>luca zevi</b> piazza I ottobre santa maria capua vetere, caserta, italia, 2005/2007	78	<b>pasquali associati</b> rettorato e facoltà di giurisprudenza - ROMA TRE roma, italia, 2001	118	<b>2A+P/A   mario cutuli   laN+   ma0</b> fondazione maria grazia cutuli, scuola mgc herat, afghanistan, 2011	158
<b>franco zagari architetti</b> le piazze centrali saint - denis, francia, 2003/2007	42	<b>luciano cupelloni</b> centro culturale "elsa morante" roma, italia, 2005/2010	82	<b>purini/thermes</b> chiesa di san giovanni battista lecce, italia, 2004/2006	122		
<b>garofalo miura architetti</b> chiesa di s.maria delle grazie roma, italia, 2005/2010	46	<b>ma0/emmeazero</b> scuola media lombardi bari, italia, 2003/2004	86	<b>riccispani architetti associati</b> booming building recycle - ghella eco office roma, italia, 2007/2012	126		
<b>giampaolo imbrighi</b> uffici e alloggi questura sassari, italia, 2003/2005	50	<b>marco petreschi</b> centro direzionale ministero della difesa roma, italia, 2000/2006	90	<b>sartogo architetti associati</b> l'ammiraglia - nuova cantina per la vinificazione magliano in toscana, italia, 2005/2010	130		
<b>giangiaco d'ardia</b> monumento alla pace dei popoli pescara, italia, 2005/2008	54	<b>massimiliano e doriana fuksas</b> shenzen bao'an international airport, terminal 3 shenzen, cina, 2008/2013	94	<b>seste engineering s.r.l.</b> riqualificazione dell'ex manifattura tabacchi roma, italia, 2004/2009	134		
<b>giulio fioravanti</b> nuova sede uffici giudiziari pescara, italia, 1994/2003	58	<b>massimo zammerini</b> la casa di specchio roma, italia, 2002	98	<b>stefano cordeschi</b> piano della densificazione di tor bella monaca roma, italia, 2002/2003	138		

Questo catalogo presenta sinteticamente le opere esposte a Città del Messico in occasione della mostra Italia en México 2013: un panorama ampio e articolato della scena architettonica romana, che raccoglie realizzazioni di trentacinque studi accomunati dal fatto di essere tutti di progettisti iscritti all'OAR, Ordine degli Architetti P.P. C. di Roma e provincia.

I criteri della scelta sono stati molto inclusivi, anche se i limiti dello spazio a disposizione non hanno consentito di invitare tutti quelli che lo avrebbero meritato. Ciascuno studio ha proposto una sua opera recente: evidenti, dunque, le diversità, sia dimensionali sia linguistiche.

Un insieme da cui emerge un quadro composito, prevedibile in una capitale dell'architettura contemporanea qual è Roma, che tuttavia mostra, nonostante la crisi, una straordinaria forza progettuale, una grande capacità di reazione, una inaspettata volontà di rispondere, con le armi della creatività e della professionalità, a una situazione oggettivamente difficile.

Un quadro che dimostra anche come sia importante possedere una cultura antichissima, saldamente radicata nella storia dell'architettura e della città, unita a una naturale sensibilità per la scala umana, per la qualità dello spazio pubblico, per la vita di chi vi abita.